



Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

PROVVEDITORATO INTERREGIONALE PER LE OPERE PUBBLICHE TOSCANA – UMBRIA
- FIRENZE -

FI.C/2025

FI.F1/2418

SERVIZIO CONTRATTI VERBALE DI PROCEDURA APERTA n°4

L'anno duemilaundici il giorno 20 (venti) nel mese di dicembre alle ore 10,35 in una sala del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana – Umbria - Firenze.

PREMESSO CHE:

-con **bando di gara** del 22 (ventidue) settembre 2011 è stata indetta per la data del 24.10.2011 una procedura aperta per l'appalto dei lavori a corpo di ristrutturazione e adeguamento dell'impianto di climatizzazione dell'edificio adibito a sede della Corte dei Conti ubicato in viale Mazzini n.80 – Firenze – perizia n°13396 - **CIG: 328524913D**, con la prescrizione contenuta nel bando di gara che le offerte dovessero pervenire, esclusivamente per posta raccomandata del Servizio Postale, non oltre le ore 12,00 del giorno 19.10.2011.

-il predetto **bando è stato pubblicato** all'Albo Pretorio del Comune di Firenze, all'Albo di questa Stazione Appaltante oltre che sul sito Internet di questo Istituto.

Oggetto: lavori a corpo di ristrutturazione e adeguamento dell'impianto di climatizzazione dell'edificio adibito a sede della Corte dei Conti ubicato in viale Mazzini n.80 – Firenze.

Importo complessivo appalto: € 499.223,95= di cui € 24.961,20= per oneri dell'assicurezza non soggetti a ribasso, da corrispondere in percentuale allo stato di avanzamento dei lavori ed € 474.262,75= per lavori soggetti a ribasso.

Categorie di qualificazione: prevalente: OG11; categorie di lavoro (diverse dalla prevalente) generali o specializzate di importo superiore al 10% dell'importo dell'opera a base di gara o superiori a € 150.000,00=, scorporabili o subappaltabili: OG1.

Tempo massimo di esecuzione: 120 giorni decorrenti dal verbale di consegna.

Finanziamento: fondi della Corte dei Conti per € 530.000,00= alla quale dovranno essere intestate le fatture per il pagamento dei S.A.L. e la differenza sul cap. 7341 del Ministero Infrastrutture e Trasporti.

Pagamenti: ogni qualvolta il credito dell'appaltatore al netto delle ritenute di legge raggiunga l'importo di € 200.000,00= dell'importo contrattuale.

Criterio di aggiudicazione: mediante il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto previsto dagli artt. 81 e 83 del D.Lgs. n°163 del 12.04.2006 e succ. mod. ed int. con valutazione della anomalia delle offerte come previsto dall'art. 86 comma 2 del D.Lgs. 163/06.

La individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è rimessa ad una Commissione giudicatrice, nominata dalla Stazione Appaltante ai sensi dell'art. 84 del Decreto Legislativo n.163/2006, dopo la presentazione delle offerte, sulla base dei criteri di valutazione e con i valori ponderali di seguito riportati (art.83 comma 2 del D.Lgs. n°163/ 2006).

Tabella elementi di valutazione

	ELEMENTI	MASSIMO PUNTEGGIO ATTRIBUIBILE (PESO)
P1	Prezzo (espresso mediante ribasso percentuale rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza)	25
P2	Termine di consegna o di esecuzione	5
T1	Organizzazione e conduzione del cantiere, riduzione interferenze con l'attività della Corte dei Conti e soluzioni migliorative per la sicurezza dei lavoratori	30
T2	Offerta tecnica relativa alle soluzioni migliorative ed integrazioni tecniche (qualità, pregio tecnico e caratteristiche funzionali e ambientali delle apparecchiature e componenti impiantistiche) e Offerta tecnica relativa alle soluzioni migliorative ed integrazioni tecniche (conduzione e manutenzione gratuita dell'impianto dopo l'avvenuta ultimazione dei lavori)	40

e con l'applicazione del metodo aggregativo - compensatore di cui all'allegato "G" al D.P.R. 207/2010, attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

- con decreto provveditoriale n°7761 del 31 ottobre 2011 è stata nominata, ai sensi dell'art. 84 del Decreto Legislativo n.163/2006, la Commissione giudicatrice;

- in data 15.11.2011 è stata aperta, in seduta pubblica, la gara succitata, come da verbale di pari data cui si rinvia, e si è proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti nonché alla apertura del "plico B - documentazione tecnica" al fine di effettuare una lettura meramente ricognitiva della documentazione tecnica nello stesso contenuta che è stata siglata dai componenti della Commissione, rinviando al giorno 12.12.2011 ore 10,00, la disamina e valutazione, in una o più sedute riservate e secondo le modalità indicate nel disciplinare di gara, della documentazione tecnica contenuta nel plico "B" (documentazione tecnica) dei seguenti concorrenti ammessi:

n. progr.	Numero busta	intestazione ditta
1	01	TECNOIMPIANTI S.n.c.
2	02	CLIMA-IMPIANTI S.r.l.
3	03	CONTROL S.r.l.
4	06	INTEC S.r.l.
5	07	CO.TR.E.P. S.Coop.r.l.
6	08	VELARDO Costruzioni S.r.l.
7	10	MERLO LINO Impianti S.r.l.
8	11	HEATING SYSTEM S.r.l.
9	12	CA.GI.BA. S.n.c.
10	14	PROTEG S.r.l.

- la Commissione di gara ha proceduto, in due sedute riservate, alla disamina della documentazione contenuta nel plico "B" - Proposta tecnica dei concorrenti ammessi, alla valutazione stessa e all'assegnazione dei punteggi relativi alla "proposta tecnica" per tutti i concorrenti ammessi secondo le modalità indicate nel disciplinare di gara come da tabella allegata al rapporto conclusivo consegnato all'Ufficio Contratti in data odierna che si allega al presente verbale (**All. 1**);

TUTTO CIO' PREMESSO :

all'ora suindicata si è riunita – debitamente e formalmente convocata - la succitata Commissione così composta:

- Ing. Gloria PIERONI	PRESIDENTE
- Ing. Bruno GIANNONE	COMPONENTE
- Ing. Antonino CUCCHIARA	COMPONENTE

La Commissione è assistita da una Segreteria così composta: dott.ssa Paola Chiriaco - Capo Ufficio Contratti, Rag. Patrizia Giovannini - Istruttore contabile, Sig.ra Maria Beatrice Tosi - Ausiliaria.

Il Presidente, Dott. Ing. Gloria Pieroni, Dirigente del Ministero Infrastrutture e Trasporti, procede alla constatazione della regolare composizione della Commissione di gara, accertando la presenza di tutti i suoi componenti.

Dà quindi atto che la sala è aperta agli interessati e al pubblico, dichiarando pertanto aperta la gara.

E' presente il signor:

* Arch. Ennio Murdolo, per l'Impresa "Merlo Lino Impianti S.r.l." di Torino.

Viene quindi data lettura pubblica dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche.

Si procede poi alla apertura del plico "C" - offerta economica dei concorrenti ammessi con constatazione, per ciascuno dei concorrenti di volta in volta esaminato, della documentazione in esso contenuta e contestuale lettura del prezzo espresso in ribasso in cifre e lettere e del tempo espresso in giorni e con indicazione del corrispondente ribasso percentuale offerto da ciascuno dei candidati ammessi:

IMPRESA		GG	PREZZO
01. TECNOIMPIANTI S.n.c.	Bari	108 (10%)	20,992%
02. CLIMA-IMPIANTI S.r.l.	Reggello (FI)	84 (30%)	18,01%
03. CONTROL S.r.l.	S. Giuliano T.me (PI)	90 (25%)	20,46%
06. INTEC S.r.l.	Firenze	110 (8,333%)	18,061%
07. CO.TR.E.P. S.Coop.r.l.	S. Giuliano T. (PI)	108 (10%)	17,218%
08. VELARDO Costruzioni S.r.l.	Firenze	100 (16%)	19,835%
10. MERLO LINO Impianti S.r.l.	Torino	84 (30%)	18,334%
11. HEATING SYSTEM S.r.l.	Firenze	100 (16%)	19,680%
12. CA.GI.BA. S.n.c.	Firenze	108 (10%)	17,288%
14. PROTEG S.r.l.	Perugia	90 (25%)	23,250%

La Commissione procede quindi alla assegnazione dei punteggi relativi rispettivamente al tempo, e al prezzo offerto, come da scheda allegata al presente verbale (**All. 2**).

Si passa quindi al calcolo del punteggio totale di aggiudicazione, con conseguente formazione della graduatoria in ordine decrescente di importanza delle offerte economicamente più vantaggiose come da scheda allegata (**All. 3**).

Si procede quindi alla individuazione delle offerte anormalmente basse ai sensi dell'art. 86 comma 2 del D. Lgs. n°163/06 riscontrando che, dai conteggi effettuati, l'offerta presentata dal concorrente risultato primo in graduatoria "Merlo Lino Impianti S.r.l." non risulta anomala.

La Commissione pertanto dichiara che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata dall'Impresa "**Merlo Lino Impianti S.r.l.**" con sede in **Torino**, via Feroggio n°49 - codice fiscale **08301000017** che ha **offerto un ribasso del 18,334%** corrispondente ad un importo di € 387.311,42= oltre a € 24.961,20 =per oneri di sicurezza e, pertanto, per un importo complessivo di **€ 412.272,62=** e per il **tempo offerto di giorni 84 (30% ribasso tempo)** fatta salva la superiore approvazione dell'Ente Appaltante.

L'Impresa aggiudicataria ha fatto **riserva di subappalto** per le lavorazioni relative alle opere rientranti nelle categorie OG11 e OG1 nei limiti previsti dalla vigente normativa.

Dalla visura effettuata presso il Casellario Informatico dell'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici per il concorrente risultato primo in graduatoria risultano annotazioni non rilevanti ai fini della partecipazione alla gara.

Il Presidente alle ore 12,30 dichiara chiusa la seduta e trasmette il presente verbale e tutta la documentazione di gara ai Segretari perché siano trasmessi all'Amministrazione per quanto di competenza.

Il verbale delle operazioni sin qui eseguite, previa lettura ed approvazione da parte della Commissione, viene sottoscritto come segue:

Presidente: Ing. Gloria Pieroni _____

Componente: Ing. Bruno Giannone _____

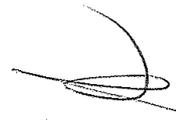
Componente: Ing. Antonino Cucchiara _____

Segretario: Dott.ssa Paola Chiriaco _____

Segretario: Rag. Patrizia Giovannini _____

Segretario: Sig.ra Maria Beatrice Tosi _____

n. progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO TOTALE Elementi di valutazione qualitativa			
			MAX 70 PUNTI		T2 max 40 punti	Ptot = T1+T2 max 70 punti
			T1 max 30 punti	T1+T2		
1	01	TECNOIMPIANTI S.n.c.	16,920	36,320	53,240	
2	02	CLIMA-IMPIANTI S.r.l.	14,970	16,560	31,530	
3	03	CONTROL S.r.l.	22,320	32,720	55,040	
4	06	INTEC S.r.l.	20,520	16,560	37,080	
5	07	CO.TR.E.P. S.Coop.r.l.	14,970	16,560	31,530	
6	08	VELARDO Costruzioni S.r.l.	18,690	21,960	40,650	
7	10	MERLO LINO Impianti S.r.l.	20,520	40,000	60,520	
8	11	HEATING SYSTEM S.r.l.	22,320	21,960	44,280	
9	12	CA.GIBA. S.n.c.	30,000	32,720	62,720	
10	14	PROTEG S.r.l.	16,920	16,560	33,480	




 Acc. 1

Att. 2

P2 - Offerta tempo di esecuzione dei lavori
TEMPO DI ESECUZIONE fino a punti 5

Il coefficiente "D" di valutazione per il solo elemento tempo, è determinato attraverso la seguente formula:

$$D_i = T_i / T_{\text{medio}}$$

dove:
 T_i = la riduzione percentuale del tempo formulata dal concorrente i-esimo;
 T_{medio} = la media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo.
 Per le riduzioni percentuali maggiori della riduzione media il coefficiente è assunto pari ad uno.

All'offerta di tempo migliore (indicante il tempo di esecuzione dei lavori in giorni solari continuativi e la corrispondente riduzione percentuale del tempo) si applicherà il punteggio massimo; alle altre offerte-tempo sarà proporzionalmente attribuito il punteggio calcolato sulla base della suindicata formula. Il tempo di esecuzione offerto non potrà essere superiore al tempo massimo prescritto dalla stazione appaltante nel capitolato speciale, cioè 120 giorni.

b) offerta in giorni sul totale dei tempi di realizzazione lavori (indicati nel C.S.A. in 120 giorni) e corrispondente riduzione percentuale offerta. In caso di discordanza tra offerta in giorni e riduzione percentuale offerta, sarà presa in considerazione l'offerta in giorni. Il tempo di esecuzione offerto non potrà essere superiore tempo massimo prescritto dalla stazione appaltante nei capi

Elemento P2 - OFFERTA TEMPO DI ESECUZIONE fino a punti 5												
n. progr.	n busta	concorrente	TEMPO CONTRATTUALE (giorni)	TEMPO OFFERTO (giorni)	RIDUZIONE PERCENTUALE DEL TEMPO OFFERTA T _i	RIDUZIONE PERCENTUALE DEL TEMPO CALCOLATA	CONTROLLO PERCENTUALE OFFERTA (VERO SE COINCIDONO LA PERCENTUALE OFFERTA E QUELLA CALCOLATA)	RIDUZIONE PERCENTUALE DEL TEMPO RETTIFICATO T _i	media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo. T _{medio}	COEFFICIENTE D _i se T _i > T _{medio} D _i = 1 se T _i < T _{medio} D _i = T _i / T _{medio}	fino a 5 punti	punteggio assegnato all'elemento di valutazione
1	01	TECNOIMPIANTI S.n.c.	120	108,000	0,100	0,100	VERO	0,100	0,182	0,549	5,000	2,745
2	02	CLIMA-IMPIANTI S.r.l.	120	84,000	0,300	0,300	VERO	0,300	0,182	1,000	5,000	5,000
3	03	CONTROL S.r.l.	120	90,000	0,250	0,250	VERO	0,250	0,182	1,000	5,000	5,000
4	06	INTEC S.r.l.	120	110,000	0,0833	0,0833	VERO	0,083	0,182	0,456	5,000	2,280
5	07	CO.TRE.P. S.Coop.r.l.	120	108,000	0,100	0,100	VERO	0,100	0,182	0,549	5,000	2,745
6	08	VELARDO Costruzioni S.r.l.	120	100,000	0,160	0,167	FALSO	0,167	0,182	0,918	5,000	4,590
7	10	MERLO LINO Impianti S.r.l.	120	84,000	0,300	0,300	VERO	0,300	0,182	1,000	5,000	5,000
8	11	HEATING SYSTEM S.r.l.	120	100,000	0,160	0,167	FALSO	0,167	0,182	0,918	5,000	4,590
9	12	CA.GI.BA. S.n.c.	120	108,000	0,100	0,100	VERO	0,100	0,182	0,549	5,000	2,745
10	14	PROTEG S.r.l.	120	90,000	0,250	0,250	VERO	0,250	0,182	1,000	5,000	5,000

P1) Offerta economica, relativa all'elemento prezzo (obbligatoriamente in ribasso sull'importo posto a base d'asta al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza):

OFFERTA ECONOMICA fino a punti 25

Il coefficiente V(i) prezzo di valutazione per il solo elemento prezzo, è determinato attraverso la seguente formula:

$$V(i)_{\text{prezzo}} \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X \cdot A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$V(i)_{\text{prezzo}} \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove:

V(i)prezzo = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
 Ai = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo
 A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
 X = 0,80 (da indicare nei documenti di gara)
 A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

Tale coefficiente, compreso tra 0 e 1, viene attribuito al concorrente i-esimo per interpolazione tra:

- il coefficiente pari ad 1, attribuito al valore del ribasso offerto A_{max} più conveniente per la stazione appaltante;
- e il coefficiente pari a 0, attribuito all'offerta con ribasso nullo e quindi in corrispondenza del prezzo o importo lavori posto a base di gara. Non sono ammesse offerte in aumento.

a) l'offerta di ribasso espressa in percentuale, sia in cifre sia in lettere, sull'importo a corpo a base di gara per lavori, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza, redatta in italiano e sottoscritta dal legale rappresentante del concorrente. In caso di discordanza tra ribasso indicato in cifre e ribasso indicato in lettere verrà preso in considerazione quello più vantaggioso per l'Amministrazione. Non saranno ammesse offerte alla pari e/o in aumento rispetto allo importo complessivo a base di gara.

n. progr.	n busta	concorrente	Elemento P1 OFFERTA ECONOMICA fino a punti 25							fino a 25 punti	Punteggio assegnato all'elemento di valutazione V(i)*25
			IMPORTO A BASE D'ASTA	RIBASSO OFFERTO A _i	RIBASSO SOGLIA A _{soglia} = $\sum \frac{A_i}{n}$	A _i <= A _{soglia} = VERO A _i > A _{soglia} = FALSO	A _i <= A _{soglia}	A _i > A _{soglia}	V(i)prezzo = X + (1,00 - X) * [(A _i - A _{soglia}) / (A _{max} - A _{soglia})]		
							V(i)prezzo = X * A _i / A _{soglia}	V(i)prezzo = X + (1,00 - X) * [(A _i - A _{soglia}) / (A _{max} - A _{soglia})]			
1	01	TECNOIMPIANTI S.n.c.	474.262,75	0,20992	0,19	FALSO	0,000	0,894	25,000	22,350	
2	02	CLIMA-IMPIANTI S.r.l.	474.262,75	0,18010	0,19	VERO	0,758	0,000	25,000	18,950	
3	03	CONTROL S.r.l.	474.262,75	0,20460	0,19	FALSO	0,000	0,869	25,000	21,725	
4	06	INTEC S.r.l.	474.262,75	0,18061	0,19	VERO	0,760	0,000	25,000	19,000	
5	07	CO.TR.E.P. S.Coop.r.l.	474.262,75	0,17218	0,19	VERO	0,725	0,000	25,000	18,125	
6	08	VELARDO Costruzioni S.r.l.	474.262,75	0,19835	0,19	FALSO	0,000	0,839	25,000	20,975	
7	10	MERLO LINO Impianti S.r.l.	474.262,75	0,18334	0,19	VERO	0,772	0,000	25,000	19,300	
8	11	HEATING SYSTEM S.r.l.	474.262,75	0,19680	0,19	FALSO	0,000	0,832	25,000	20,800	
9	12	CA.GI.BA. S.n.c.	474.262,75	0,17288	0,19	VERO	0,728	0,000	25,000	18,200	
10	14	PROTEG S.r.l.	474.262,75	0,23250	0,19	FALSO	0,000	1,000	25,000	25,000	

n. progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO TOTALE Elementi di valutazione qualitativa T1+T2 MAX 70 PUNTI	PUNTEGGIO relativo all'Elemento P2 TEMPO DI ESECUZIONE MAX 5 PUNTI	PUNTEGGIO relativo all'Elemento P1 PREZZO MAX 25 PUNTI	PUNTEGGIO TOTALE MAX 100 PUNTI
1	01	TECNOIMPIANTI S.n.c.	53,240	2,745	22,350	78,335
2	02	CLIMA-IMPIANTI S.r.l.	31,530	5,000	18,850	55,480
3	03	CONTROL S.r.l.	55,040	5,000	21,725	81,765
4	06	INTEC S.r.l.	37,880	2,380	19,000	59,260
5	07	CO.TR.E.P. S.Coop.r.l.	31,530	2,745	18,125	52,400
6	08	VELARDO Costruzioni S.r.l.	40,650	4,590	20,975	66,215
7	10	MERLO LINO Impianti S.r.l.	60,510	5,000	19,300	84,810
8	11	HEATING SYSTEM S.r.l.	44,280	4,590	20,800	69,670
9	12	CA.GI.BA. S.n.c.	62,700	2,745	18,200	83,645
10	14	PROTEG S.r.l.	33,480	5,000	25,000	63,480

CALCOLO PRESENZA OFFERTE ANOMALE										
n. progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO ottenuto per l'Elemento P1 PREZZO MAX 25 PUNTI	PUNTEGGIO ottenuto per tutti gli altri elementi	4/5 del punteggio previsto per l'elemento P1 PREZZO - max 25 punti	4/5 del punteggio previsto per tutti gli altri elementi max 75 punti	Se punteggio ottenuto per prezzo > del 4/5 punteggio max per il prezzo VERO	Se punteggio ottenuto per tutti altri elementi > del 4/5 punteggio max per tutti gli altri elementi VERO	ANOMALA (VERO) SE VERO,VERO in entrambe le colonne adiacenti	
1	01	TECNOIMPIANTI S.n.c.	22,350	55,985	20,000	60,000	VERO	FALSO	FALSO	
2	02	CLIMA-IMPIANTI S.r.l.	18,850	36,530	20,000	60,000	FALSO	FALSO	FALSO	
3	03	CONTROL S.r.l.	21,725	60,040	20,000	60,000	VERO	VERO	VERO	
4	06	INTEC S.r.l.	19,000	39,360	20,000	60,000	FALSO	FALSO	FALSO	
5	07	CO.TR.E.P. S.Coop.r.l.	18,125	34,275	20,000	60,000	FALSO	FALSO	FALSO	
6	08	VELARDO Costruzioni S.r.l.	20,975	45,240	20,000	60,000	VERO	FALSO	FALSO	
7	10	MERLO LINO Impianti S.r.l.	19,300	65,520	20,000	60,000	FALSO	VERO	FALSO	
8	11	HEATING SYSTEM S.r.l.	20,800	48,870	20,000	60,000	VERO	FALSO	FALSO	
9	12	CA.GI.BA. S.n.c.	18,200	65,445	20,000	60,000	FALSO	VERO	FALSO	
10	14	PROTEG S.r.l.	25,000	38,480	20,000	60,000	VERO	FALSO	FALSO	

GRADUATORIA			
n. progr.	n busta	concorrente	PUNTEGGIO TOTALE MAX 100 PUNTI
1	10	MERLO LINO Impianti S.r.l.	84,820
2	12	CA.GI.BA. S.n.c.	83,665
3	03	CONTROL S.r.l.	81,765
4	01	TECNOIMPIANTI S.n.c.	78,335
5	11	HEATING SYSTEM S.r.l.	69,670
6	08	VELARDO Costruzioni S.r.l.	66,215
7	14	PROTEG S.r.l.	63,480
8	06	INTEC S.r.l.	58,360
9	02	CLIMA-IMPIANTI S.r.l.	55,480
10	07	CO.TR.E.P. S.Coop.r.l.	52,400

ALL. 3

Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature at the top and several smaller initials below it.